



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ23-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Машенцева Юрия Александровича к акционерному обществу «Газпром газораспределение Майкоп» о возложении обязанности исполнять обязательства по договору, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Машенцева Юрия Александровича на решение Майкопского районного суда Республики Адыгея от 3 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 17 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Машенцев Ю.А. обратился в суд с иском к АО «Газпром газораспределение Майкоп» с указанными выше требованиями, в

обоснование которых ссылался на то, что между истцом и ОАО «Адыггаз» заключён договор на техническое обслуживание и ремонт газового оборудования. ОАО «Адыггаз» было переименовано в ОАО «Газпром газораспределение Майкоп». В принадлежащем Машенцеву Ю.А. домовладении произошло аварийное отключение газового котла. Истец обратился к ответчику для вызова аварийной бригады и устранения неисправности, диспетчер сообщил, что его заявка не может быть принята, поскольку договорные отношения между ним и ответчиком на аварийное и техническое обслуживание газового оборудования отсутствуют. Машенцев Ю.А. полагает односторонний отказ в исполнении ранее заключённого с ОАО «Адыггаз» договора незаконным.

Решением Майкопского районного суда Республики Адыгея от 3 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 17 мая 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 24 марта 2023 г. кассационная жалоба Машенцева Ю.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Машенцеву Ю.А. принадлежит жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED].

18 октября 2004 г. между истцом и ОАО «Адыггаз» заключён договор на аварийное и техническое обслуживание газового оборудования жилых домов, газопроводов, арматуры на них. Срок действия договора установлен на период эксплуатации газового оборудования в домовладении.

9 октября 2013 г. ОАО «Адыггаз» переименовано в ОАО «Газпром газораспределение Майкоп».

6 марта 2021 г. в связи с аварийным отключением газового котла в принадлежащем истцу домовладении Машенцев Ю.А. позвонил в филиал АО «Газпром газораспределение Майкоп» для вызова аварийной бригады.

Диспетчером истцу было разъяснено, что между ним и ответчиком отсутствует действующий договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования.

Судом также установлено, что 18 декабря 2016 г. в адрес истца направлено уведомление, в котором содержится просьба о заключении договора о техническом обслуживании ВДГО, что согласуется с положениями, изложенными в постановлении Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан».

Письмом от 15 марта 2021 г. Машенцев Ю.А. отказался от заключения договора, сославшись на ранее заключённый договор, содержащий аналогичные условия.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ранее заключённый договор утратил силу в связи с вступлением в действие постановления Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», которым утверждены Правила пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (далее – Правила).

Суд указал, что в ранее заключённом договоре от 18 октября 2004 г. отсутствуют существенные условия, предусмотренные Правилами, которым не соответствуют и указанные в договоре права и обязанности сторон.

По мнению суда, указанный в договоре срок его действия «на период эксплуатации газового оборудования в данной квартире, домовладении»

является неопределённым, что также не соответствует Правилам, а от заключения нового договора истец отказался.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключённого договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров (пункт 2).

В соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), после заключения публичного договора не влечёт изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В пункте 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором (пункт 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведённые положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями учтены не были.

Машенцев Ю.А. обращал внимание судов на то, что в договоре, заключённом им с ОАО «Адыггаз» 18 октября 2004 г., срок действия установлен на период эксплуатации газового оборудования в домовладении, а следовательно, считать договор недействительным или прекратившим своё действие по причине вступления в действие постановления Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования», не предусматривающего прекращение действия ранее заключённых договоров, неправомерно.

Между тем названные обстоятельства в нарушение положений пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки суда первой инстанции не получили, равно как и не были учтены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Майкопского районного суда Республики Адыгея от 3 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 17 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи